



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-979/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, po sutkinji toga suda dr. sc. Danieli Pivčević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. iz Zagreba, Ulica Grada Vukovara 37, OIB:43965974818, zastupanog po punomoćniku Mariu Patači, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Dobrovoljnog vatrogasnog društva Učka iz Ičića, Vela Učka 19, OIB:65468788064, zastupanog po punomoćniku Igoru Zekiću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj Povrv-217/2024-11 od 29. studenoga 2024., dana 16. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj Povrv-217/2024-11 od 29. studenoga 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom je odlučeno:

„I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Marine Sablić-Dorčić iz Rijeke, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-934/2023, Ovrv-22631/2023 od 08.01.2024. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 214,62 EUR sa zateznom kamatom:

- na iznos od 0,34 € od 04.07.2023. do isplate,
- na iznos od 62,55 € od 04.07.2023. do isplate,
- na iznos od 62,73 € od 04.07.2023. do isplate,

- na iznos od 39,76 € od 06.07.2023. do isplate,
- na iznos od 20,02 € od 23.07.2023. do isplate,
- na iznos od 23,90 € od 24.08.2023. do isplate,
- na iznos od 3,99 € od 04.07.2023. do isplate,
- na iznos od 1,33 € od 24.08.2023. do isplate,

po stopi prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava, sve u roku od 15 dana, kao i da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 82,50 EUR sa zateznom kamatom od 08.01.2024. godine pa do isplate po stopi prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, sve u roku od 15 dana te se odbija tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

II. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 194,14 EUR u roku od 15 dana.“

2. Žali se tužitelj pobijajući presudu zbog žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. točke 1) i 3) Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje: ZPP) te predlaže preinačiti prvostupanjsku presudu sukladno žalbenim navodima te naložiti tuženiku naknaditi tužitelju troškove postupka kao i trošak ovog žalbenog postupka.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu duga na ime neplaćene isporuke električne energije u iznosu od 214,62 eura sa zateznom kamatom od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate.

6. U konkretnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti pa se sukladno odredbi članka 467. ZPP-a, presuda ili rješenje kojim se završava ovakav spor može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. U postupku u povodu žalbe u sporovima male vrijednosti ne primjenjuju se odredbe članka 370. ovoga Zakona.

7. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji je prethodio njezinu donošenju u granicama ispitivanja iz članka 365. stavka 2. ZPP-a, žalbeni sud ocjenjuje da u postupku nisu počinjene bitne povrede iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

8. Pobijana odluka ne sadrži nedostatke zbog kojih se ne bi mogla ispitati njezina pravilnost i zakonitost pa nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj. Izreka presude je jasna, razumljiva i ne proturječi sama sebi niti razlozima presude, a razlozi o odlučnim činjenicama su dostatni i međusobno neproturječni te omogućuju ispitivanje zakonitosti odluke.

9. Nadalje, činjenica da prvostupanjski sud nije izveo sve predložene dokaze ne predstavlja bitnu povredu postupka, jer sud, sukladno članku 220. ZPP-a, odlučuje koje će dokaze izvesti radi utvrđenja odlučnih činjenica. U konkretnom slučaju, odlučne činjenice bile su pravne naravi (primjena tarifnog modela), a ne tehničke ili obračunske, zbog čega izvođenje predloženih dokaza i vještačenja nije bilo nužno.

10. Sud prvog stupnja utvrdio je da je između stranaka sporna pravna osnova obračuna električne energije, odnosno primjena tarifnog modela za kategoriju poduzetništva umjesto kategorije kućanstva. Primjenom članka 114. Zakona o vatrogastvu („Narodne novine“ 125/19, 114/22 i 155/23, dalje: ZV) zaključio je da tuženik, kao dobrovoljno vatrogasno društvo, ima pravo na obračun električne energije prema tarifnim stavkama za kućanstvo, zbog čega je tužbeni zahtjev kojim tužitelj potražuje od tuženika plaćanje električne energije prema kategoriji poduzetništvo, odnosno uz primjenu odredbe članka 3. stavak 1. toč. 41. Zakona o tržištu električne energije ("Narodne novine" br. 111/21., 83/23., 17/25.), ocijenjen kao neosnovan.

11. Utvrđenja i zaključci prvostupanjskog suda svoju osnovu imaju u sadržaju provedenih dokaza u postupku, koje je prvostupanjski sud ispravno ocijenio kako to nalaže odredba članka 8. ZPP-a i o čemu prvostupanjska presuda sadrži valjane i jasne razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

12. Prema stavu ovoga suda, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo. Odredba članka 114. stavak 1. ZV predstavlja lex specialis u odnosu na opći propis o tržištu električne energije te izričito propisuje da dobrovoljna vatrogasna društva snose troškove energetske usluga kao kućanstva. Stoga tužitelj nije imao pravnu osnovu obračunavati električnu energiju prema tarifama za poduzetništvo.

13. Žalbeni navodi o tome da tuženik osporava samo visinu potraživanja su bez utjecaja na pravilnost odluke, jer visina proizlazi iz primijenjene tarife, koja je u konkretnom slučaju pogrešno primijenjena. Neosnovani su i žalbeni navodi o primjeni Uredbe Vlade RH o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije („Narodne novine“ 104/2022), budući da ista ne derogira navedenu zakonsku odredbu, niti mijenja status tuženika u smislu tarifnog razvrstavanja.

14. Slijedom navedenoga, pravilno je sud prvog stupnja ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi te odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu predmetnog iznosa i zahtjev za naknadu troška postupka pa se suprotni žalbeni navodi ne mogu prihvatiti kao osnovani.

15. Odluka o trošku tuženika je pravilno utemeljena na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.).

16. Kako nisu ostvareni razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija, kao ni oni na koje ovaj žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, to je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a potvrditi prvostupanjsku presudu u cijelosti.

17. Kako tužitelj sa žalbom nije uspio, to je na temelju odredbe članka 166. stavak 1. ZPP-a, odbijen njegov zahtjev za naknadu troška žalbe.

U Splitu 16. travnja 2026.

Sutkinja:

dr. sc. Daniela Pivčević

Broj zapisa: **9-30886-aa3b8**

Kontrolni broj: **0d81e-eb12f-fd1ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.